

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

- Μεταβατική Έδρα Σύρου -

ΕΦΕΣΗ

Του Michael Schwartzberg, δικηγόρου, διαχειριστού εταίρου της δικηγορικής εταιρείας, Winget, Spadafora & Schwartzberg, LLP, κατοίκου επί της οδού 45 Broadway, 19th Floor, New York, 10006.

ΚΑΤΑ

1. Του Ελληνικού Δημοσίου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών και τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, οι οποίοι κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα.
2. Του Δήμου Θήρας, που εδρεύει στη Θήρα και νόμιμα εκπροσωπείται.
3. Του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, που εδρεύει στη Θήρα και νόμιμα εκπροσωπείται.
4. Της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου (περιφερειακή ενότητα Θήρας) όπως εκπροσωπείται από τον Γενικό Γραμματέα.
5. Της υπ' αριθμ. Α341/2022 πρωτοδικού αποφάσεως του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου(Τμήμα 3^ο Τριμελές)

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Συζητήθηκε ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου (Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Σύρου Τμήμα 1^ο), κατά τη δικάσιμο της 15^{ης} Νοεμβρίου 2021, η από 08.04.2019 (με αριθμό καταχώρισης ΑΓ204/7.05.2019) αγωγή μου κατά των εφεσιβλήτων, με την οποία αιτήθηκα να γίνει δεκτή η ένδικη αξίωσή μου για τους βάσιμους, νόμιμους και παραδεκτούς αναφερόμενους σε αυτήν λόγους και ειδικότερα να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να μου καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον: α) ποσό 200.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης συνεπεία της αδιοπρακτικής συμπεριφοράς των εναγομένων, β) ποσό 3.150,25 ευρώ, για το κόστος των θεραπειών, νοσηλίων και φαρμάκων που έχω δαπανήσει, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, γ) ποσό 4.189 ευρώ, ως αποζημίωση για την δαπάνη ξαφνικής αλλαγής εισιτηρίου, στην οποία αναγκάστηκα να υποβληθώ, με τη σύζυγό μου, δ) ποσό 32.402,60 ευρώ, ως αποζημίωση για τις απαιτούμενες μελλοντικές φυσιοθεραπείες, ε) ποσό 656.254,585

ευρώ, νομιμοτόκως, ως αποζημίωση για τα διαφυγόντα κέρδη μου, συνιστάμενα στην απώλεια των εισοδημάτων, που κατά την κοινή πορεία των πραγμάτων αναμενόταν να λάβω από το επάγγελμά μου, παρέχοντας τις νομικές μου υπηρεσίες, ως διαχειριστής εταίρος και για τη διάρκεια ενός εξαμήνου (6), ελαχίστου χρόνου απουσίας από δραστηριότητες και χρόνου αποθεραπείας, όλων των ανωτέρω αξιώσεων βασιζόμενων στον σοβαρότατο τραυματισμό μου την 21.07.18 στην αποβάθρα του Αμμουδίου Οίας Σαντορίνης, για τον οποίο ευθύνονται κατ' αποκλειστικότητα τα όργανα του Δημοσίου, και συνεπώς πρέπει να αποζημιωθώ νομίμως.

Επί τη βάση της ανωτέρω αγωγής μου εξεδόθη η προσβαλλόμενη **π ρ ο δ ή λ** ω ς εσφαλμένη πρωτόδικος απόφαση υπ' αριθμ. Α341/2022 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου(Τμήμα 3ο Τριμελές), η οποία, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των προσκομιζόμενων αποδείξεων, απέρριψε την αγωγή μου απαλλάσσοντάς με από τα δικαστικά έξοδα των εναγομένων και ήδη εφεσιβλήτων, και η οποία πρέπει να εξαφανιστεί από το ανώτερο Δικαστήριο Υμών, για τους κάτωθι νομικούς και πραγματικούς λόγους.

Την ανωτέρω απόφαση **ΕΚΚΑΛΩ** νομίμως και εμπροθέσμως ως προς τις βλαπτικές της για εμένα διατάξεις για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους και για όσους εν καιρώ επιφυλάσσομαι να προσθέσω με ιδιαίτερο δικόγραφο προσθέτων λόγων.

II. ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΕΩΣ:

Προς επίρρωση των παραδεκτών, αληθινών, νόμου και ουσία βάσιμων λόγων για τους οποίους πρέπει να ακυρωθεί η εκκαλουμένη Α341/2022 πρωτόδικος απόφαση επάγομαι τα κάτωθι:

A. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΕΦΕΣΗΣ:

[Εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και πλημμελής εκτίμηση των αποδείξεων, εξ αιτίας της οποίας το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο οδηγήθηκε σε εσφαλμένο πόρισμα και διατακτικό και συνεπώς λόγω του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της εφέσεως θα πρέπει να επανεκτιμηθεί από την αρχή η ουσία της υπόθεσης και να κριθεί η ορθότητα του διατακτικού.]

Η προσβαλλόμενη απόφαση υπέπεσε σε πολλαπλές πλημμέλειες κατά την εκτίμηση των αποδείξεων, τόσο ως προς την ουσιαστική αξιολόγηση και στάθμιση του αποδεικτικού υλικού, όσο και ως προς την νομική αξιολόγηση αυτού, με συνέπεια να καταλήξει στο λανθασμένο συμπέρασμα ότι δεν απεδείχθη

ότι το ζημιογόνο γεγονός του τραυματισμού μου συνδέεται αιτιωδώς με την κατάσταση της αποβάθρας επί της οποίας έλαβε αυτός χώρα.

Συνοπτικά, σημειώνω ότι οι βασικότερες πλημμέλειες της νομικής και ουσιαστικής αξιολόγησης του αποδεικτικού υλικού είναι οι εξής:

- α. Η εκκαλούμενη δεν έλαβε υπόψιν της τα δημόσια έγγραφα που προσκόμισα σχετικά με την κατάτμηση της αποβάθρας, τα οποία αποδεικνύουν πέραν πάσης αμφιβολίας της ύπαρξη της ρωγμής την οποία περιγράφω στο εισαγωγικό μου δικόγραφο, και η οποία αποτέλεσα αιτία της πτώσης και του τραυματισμού μου.
- β. Η εκκαλούμενη δεν έλαβε υπόψιν της πλείστες καταθέσεις μαρτύρων από την προανάκριση, οι οποίες επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς μου.
- γ. Η εκκαλούμενη έλαβε υπόψιν της την εξαφανισθείσα υπ' αριθ. 48/2021 Εισαγγελική Διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Νάξου αρχειοθέτησης της μήνυσής μου την οποία μάλιστα μνημονεύει στο σκεπτικό της βασιζοντας επί αυτής το λαθεμένο πόρισμά της.
- δ. Η εκκαλούμενη δεν έλαβε υπόψιν της την υπ' αριθμ. 34/2021 Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Αιγαίου, η οποία εξαφάνισε την ανωτέρω εισαγγελική υπ' αριθ. 48/2021 διάταξη της εισαγγελέως Πρωτοδικών Νάξου, δεκτής γενομένης της προσφυγής μου, και η οποία εκτιμώντας το σύνολο του υλικού της προκαταρκτικής εξέτασης, επιβεβαίωσε πλήρως την περιγραφή του ατυχήματος ως αυτή περιγράφεται στο εισαγωγικό δικόγραφο. Τονίζω ότι την εν λόγω διάταξη, καίτοι αποτελεί ένα κρίσιμο έγγραφο που παράγει μάλιστα οιονεί δεδικασμένο τουλάχιστο για την ποινική δίκη, παρέλειψε έστω να το σχολιάσει η εκκαλουμένη, ενώ αντιθέτως περιέλαβε στο σκεπτικό της τμήμα της εξαφανισθείσας διάταξης της εισαγγελέως πρωτοδικών, στην οποία μάλιστα βάσισε το απολύτως λαθεμένο συμπέρασμα ότι δήθεν ο τραυματισμός μου έλαβε χώρα σε άλλο σημείο από το ιστορούμενο(!), συμπέρασμα που προσκρούει σε όλα τα στοιχεία της δικογραφίας και που αντιθέτως δεν στηρίζεται πραγματικά σε κανένα αποδεικτικό μέσο.
- ε. Η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψιν της τις βεβαιώσεις/καταθέσεις συνεπιβατών μου που προσκόμισα ως τμήματα της ποινικής δικογραφίας κρίνοντας λανθασμένα ότι δεν είναι νόμιμα αποδεικτικά μέσα, ενώ εάν έκρινε ορθά θα έπρεπε να τα λάβει υπόψιν της διότι είναι προγενέστερα έγγραφα της υπό κρίση αγωγής, και δεν συντάχθησαν ενόψει ή επ' ευκαιρία της διοικητικής δίκης ή με σκοπό να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της δίκης αυτής, ενώ ιδίως έχουν τεθεί υπόψη της διοίκησης, στο πλαίσιο της έρευνας που διενήργησε πριν από την άσκηση αγωγής το Δημόσιο διά της

εναγόμενης Λιμενικής Αρχής, με αποτέλεσμα τα εν λόγω έγγραφα να καταστούν στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (ΣτΕ 4155/2012, 1327/2012, 1349/2011, 3042/2004), τα οποία μάλιστα τα μνημονεύουν αμφότερες οι αναφερόμενες εισαγγελικές διατάξεις και ιδίως η διάταξη του Εισαγγελέως Εφετών επιβεβαιώνοντας την περιγραφή του ατυχήματος ως αυτή αναλύεται στο εισαγωγικό δικόγραφο.

στ. Η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψιν της τα δημόσια έγγραφα που προσκόμισα, τα οποία αποδεικνύουν ότι επί πλείστα έτη η διοίκηση γνώριζε την επικινδυνότητα του εν λόγω σημείου αποβίβασης, ανταλλάσσοντας εσωτερικά έγγραφα που έκρουαν τον κώδωνα του κινδύνου για την ασφάλεια των τουριστών, έγγραφα τα οποία εντείνουν την υπαιτιότητα των οργάνων της διοίκησης για τον τραυματισμό μου, καθότι αποδεικνύουν την διαχρονική γνώση της διοίκησης για τον κίνδυνο που διατρέχουν οι χρήστες του εν λόγω σημείου αποβίβασης.

ζ. Η εκκαλούμενη δεν έλαβε υπόψιν της τα δημόσια έγγραφα που αποδεικνύουν ότι αμέσως μετά τον τραυματισμό μου και την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Νάξου, προσέτρεξαν πανικόβλητα τα αρμόδια όργανα της διοίκησης και επισκεύασαν την ένδικη αποβάθρα προκηρύσσοντας δημόσιο διαγωνισμό με σκοπό να περιορίσουν την ευθύνη που τους βάρυνε.

η. Η εκκαλουμένη δεν έλαβε υπόψιν της το φωτογραφικό υλικό το οποίο προσκόμισα, στο οποίο εμφανίζεται αφενός το σημείο που η αποβάθρα ως περιγράφεται και από δημόσια έγγραφα είναι κατατμημένη/σπασμένη σε τρία μέρη, καθώς και εμφανίζεται η ρωγή στην οποία πιάστηκε το άκρο μου με συνέπεια τον τραυματισμό μου, ούτε την έτερη φωτογραφία που προσκόμισα στην οποία εμφανίζομαι εγώ ο ίδιος αμέσως μετά την πτώση μου, να κρατάω μπλε επίθεμα πάγου επί του αριστερού γονάτου μου μπροστά στην ένδικη ρωγή/κατάτμηση του εδάφους της αποβάθρας, φωτογραφία η οποία αποδεικνύει τόσο την ρωγή του εδάφους, όσο και το σημείο πτώσης μου, καθώς όπως αναφέρουν και οι μάρτυρες στην προανάκριση από την στιγμή της πτώσης μου ανέμενα αμετακίνητος το ασθενοφόρο στο έδαφος.

θ. Η εκκαλούμενη προέβη σε λογικό σφάλμα μη δεχόμενη την άρρηκτη σύνδεση της κατάτμησης του εδάφους της αποβάθρας με την πτώση και τον τραυματισμό μου, παρότι εδέχθη το γεγονός της πτώσης και του τραυματισμού μου επί αυτής, και παρότι ουδεμία άλλη αιτία της πτώσης μου παρουσιάστηκε, αντιθέτως από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού της δικογραφίας απεδείχθη ότι η εν λόγω αποβάθρα ήταν

κατατημένη σε τρία σημεία, σε ένα από τα οποία (ρωγμή) πιάστηκε το πόδι μου με συνέπεια την πτώση μου και τον οδυνηρό μου τραυματισμό. ως ακριβώς εδέχθη και η διάταξη του Εισαγγελέως Εφετών Αιγαίου.

ι. Εκτός των ανωτέρω η εκκαλούμενη απέτυχε να διαγνώσει την δικαστική ομολογία του Ηλία Πελέκη, Προέδρου του ΛΤΘ, ο οποίος στις από 13-07-2020 έγγραφες εξηγήσεις του ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Νάξου συνομολόγησε ότι συνδέεται αιτιωδώς η εν λόγω αποβάθρα με τον τραυματισμό μου καθότι ανέφερε ότι «προκύπτει από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στην δικογραφία που έχει σχηματιστεί ότι οι επιβάτες δε θα έπρεπε να αποβίβαστούν στον εν λόγω προβλήτα αλλά στον έτερο προβλήτα του Αμμουδίου, τον οποίο χρησιμοποιούν τα τουριστικά σκάφη. Η επιλογή του συγκεκριμένου προβλήτα για την αποβίβαση έλαβε χώρα με ευθύνη του κυβερνήτη. επομένως βρίσκονται σε γνώση του γεγονότος ότι η αποβίβασή τους στο εν λόγω σημείο δεν ενδείκνυται παρόλα ταύτα επέλεξαν να διακινδυνεύσουν, πιστεύοντας ότι δεν θα τραυματιστούν». Ενώ στην συνέχεια συνομολογεί ότι γνώριζε την κατάσταση στην οποία βρισκόταν ο προβλήτας λέγοντας ότι «έχουμε μεριμνήσει στα πλαίσια του καθήκοντός μας για την αποκατάσταση των φθορών που έχει υποστεί ο δυτικός προβλήτας ο οποίος ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΣ άλλως θα είχε απαγορευτεί η πρόσβαση σε αυτόν με ευθύνη και μέριμνα του Λιμεναρχείου Θήρας, το οποίο είναι αποκλειστικά αρμόδιο για την απαγόρευση της χρήσης του προβλήτα και ουδέποτε ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΓΝΩΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΖΗΤΗΜΑΤΟΣ δεν απαγόρευσε την προσέγγιση των σκαφών ΣΤΟΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΒΛΗΤΑ».

Δηλαδή, με απλά λόγια ο Πρόεδρος του Λιμενικού Ταμείου Θήρας ομολογεί ότι η αποβάθρα επί της οποίας τραυματίστηκα ήταν επικίνδυνη, ομολογεί ότι «δεν ήταν κατάλληλη» και ότι μετά τον τραυματισμό μου «έχει μεριμνήσει» για την επισκευή της, ενώ επιρρίπτει σαφέστατα ευθύνες στο Λιμεναρχείο (για να αποσείσει τις δικιές του) ότι παρότι γνώριζαν το ζήτημα δεν απαγόρευσαν την προσέγγιση των σκαφών στον εν λόγω προβλήτα. Τόσο απλά και τόσο ξεκάθαρα ομολογεί την αδράνεια των οργάνων του δημοσίου ο Πρόεδρος του Λιμενικού Ταμείου Θήρας, απολογούμενος ειδικώς για τον τραυματισμό μου.

Εάν η εκκαλούμενη είχε αξιολογήσει νομικά και ουσιαστικά ορθώς το ανωτέρω αποδεικτικό υλικό που προσκόμισα, θα κατέληγε σε διαφορετικό πόρισμα και

διατακτικό αναγνωρίζοντας την πρόδηλη ευθύνη των οργάνων του δημοσίου για την κατάσταση της αποβάθρας, και την άρρηκτη σύνδεση της κατάτμησης του εδάφους αυτής με την πτώση και τον τραυματισμό μου.

ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΕΦΕΣΗΣ

Το δικάσαν Πρωτοδικείο προέβη σε σειρά σφαλμάτων κατά την εκτίμηση των αποδείξεων με αποτέλεσμα να αχθεί σε εσφαλμένη κρίση και ειδικότερα : Δεν εκτίμησε ορθά το πλούσιο αποδεικτικό υλικό σχετικά με την κατάσταση της αποβάθρας, δεν εκτίμησε ορθά την πληθώρα δημόσιων προειδοποιητικών εγγράφων για την επικινδυνότητά της, και την αδράνεια των οργάνων του δημοσίου, τον δημόσιο διαγωνισμό που προκήρυξαν αμέσως μετά τον τραυματισμό μου τα όργανα του δημοσίου, την Διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Αιγαίου, που εδέχθη απόλυτα τις συνθήκες ως τις περιγράφει το αγωγικό μου δικόγραφο, τις βεβαιώσεις των συνεπιβατών μου και το λοιπό προανακριτικό υλικό, καθώς και τις φωτογραφίες που επιβεβαιώνουν απολύτως τις συνθήκες του ατυχήματος ως περιγράφονται στο αγωγικό μου δικόγραφο και τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της κατάστασης της αποβάθρας και της αποδεδειγμένης κατά την προσβαλλόμενη πτώσης μου η οποία οδήγησε στον τραυματισμό μου.

Πιο συγκεκριμένα, το δικάσαν δικαστήριο παρότι εδέχθη ορθώς ότι απέδειξα, κατ' αρχάς, την πτώση μου, στις 21.7.2018 και περί ώρα 21:15, στην αποβάθρα του όρμου Αμμουδίου στην Οία Θήρας, τον τραυματισμό μου από την πτώση αυτή και τη διακομιδή μου με ασθενοφόρο στο Γενικό Νοσοκομείο Θήρας, όπου διαπιστώθηκε ότι είχα υποστεί ρήξη τένοντα του τετρακέφαλου του αριστερού κάτω άκρου μου, εσφαλμένα δεν εδέχθη ότι απέδειξα κατά τρόπο σαφή και μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης τις συνθήκες που προκάλεσαν το εν λόγω ατύχημα και, ειδικότερα, αν αυτό οφείλεται σε υφιστάμενη κακοτεχνία της ως άνω αποβάθρας.

Η εν λόγω εσφαλμένη παραδοχή της προσβαλλόμενης απόφασης η οποία οδήγησε στην απόρριψη της αγωγής μου, έχει ως εξής:

«12. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με της διατάξεις που προεκτέθηκαν, της αυτές ερμηνεύθηκαν, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο ενάγων, ο οποίος φέρει το βάρος απόδειξης των επικαλούμενων από αυτόν πραγματικών περιστατικών, της θεμελίωση της ιστορικής βάσης της αγωγής του, απέδειξε, κατ' αρχάς, την πτώση του, της

21.7.2018 και περί ώρα 21:15, στην αποβάθρα του όρμου Αμμουδίου στην Οία Θήρας, τον τραυματισμό του από την πτώση αυτή και τη διακομιδή του με ασθενοφόρο στο Γενικό Νοσοκομείο Θήρας, όπου διαπιστώθηκε ότι είχε υποστεί ρήξη τένοντα του τετρακέφαλου του αριστερού κάτω άκρου του. Της, δεν αποδεικνύονται κατά τρόπο σαφή και μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης οι συνθήκες που προκάλεσαν το εν λόγω ατύχημα και, ειδικότερα, αν αυτό οφείλεται σε υφιστάμενη κακοτεχνία της ως άνω αποβάθρας, της ιστορείται στην υπό κρίση αγωγή. Και τούτο, διότι δεν προσκομίζεται δημόσιο έγγραφο αρμόδιου οργάνου (της έκθεση αυτοψίας της Λιμενικής Αρχής) από το οποίο θα προέκυπταν αφενός, οι συνθήκες του περιγραφόμενου περιστατικού και αφετέρου, το ακριβές σημείο της πτώσης του ενάγοντος, καθώς και η κατάσταση της αποβάθρας στο σημείο αυτό (πρβλ. ΔεφΑθ 212/2022, σκ. 6^η, 3075/2021, σκ. 6^η, 2970/2020, σκ. 10^η, ΔεφΘες 724/2022, σκ. 12^η, ΔεφΠατ 123/2022, σκ. 7^η, ΔεφΠειρ 145/2021, σκ. 8^η κ.ά.)»

Στην εν λόγω κρίση το πρωτοβάθμιο δικαστήριο κατέληξε κατόπιν πλημμελούς εκτίμησης του αποδεικτικού υλικού που έθεσα νομίμως ενώπιόν του, καθότι εάν εκτιμούσε ορθά το αποδεικτικό υλικό που προσεκόμισα θα είχε διαγνώσει εναργώς τις συνθήκες που προκάλεσαν το εν λόγω ατύχημα και ότι ειδικότερα, αυτό **οφείλετο σε υφιστάμενη κακοτεχνία/κατάσταση της ένδικης αποβάθρας** και δε θα ανέφερε εσφαλμένα ότι «δεν προσκομίζεται δημόσιο έγγραφο αρμόδιου οργάνου (της έκθεση αυτοψίας της Λιμενικής Αρχής) από το οποίο θα προέκυπταν αφενός, οι συνθήκες του περιγραφόμενου περιστατικού και αφετέρου, το ακριβές σημείο της πτώσης του ενάγοντος, καθώς και η κατάσταση της αποβάθρας στο σημείο αυτό».

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις παραδοχές της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι αποδεδειγμένο γεγονός η πτώση μου, στις 21.7.2018 και περί ώρα 21:15 επί της αποβάθρας του όρμου Αμμουδίου στην Οία Θήρας και ο συνεπακόλουθος τραυματισμός μου από την πτώση, καθώς και η διακομιδή μου με ασθενοφόρο στο Γενικό Νοσοκομείο Θήρας, όπου διαπιστώθηκε ότι είχα υποστεί ρήξη τένοντα του τετρακέφαλου του αριστερού κάτω άκρου του.

Είναι όμως απολύτως εσφαλμένη η κρίση του δικάσαντος δικαστηρίου που ακολουθεί, ότι δήθεν «δεν αποδεικνύονται κατά τρόπο σαφή και μη επιδεχόμενο αμφισβήτησης οι συνθήκες που προκάλεσαν το εν λόγω ατύχημα και, ειδικότερα, αν αυτό οφείλεται σε υφιστάμενη κακοτεχνία της ως άνω αποβάθρας, της ιστορείται στην υπό κρίση αγωγή. Και τούτο, διότι δεν προσκομίζεται δημόσιο έγγραφο αρμόδιου οργάνου (της έκθεση αυτοψίας της Λιμενικής Αρχής) από το οποίο θα

προέκυπταν αφενός, οι συνθήκες του περιγραφόμενου περιστατικού και αφετέρου, το ακριβές σημείο της πτώσης του ενάγοντος, καθώς και η κατάσταση της αποβάθρας στο σημείο αυτό (πρβλ. ΔεφΑθ 212/2022, σκ. 6η, 3075/2021, σκ. 6η, 2970/2020, σκ. 10η, ΔεφΘες 724/2022, σκ. 12η, ΔεφΠατ 123/2022, σκ. 7η, ΔεφΠειρ 145/2021, σκ. 8η κ.ά.).»

Το σφάλμα της προσβαλλόμενης έγκειται σε κάθε μία από τις ανωτέρω παραδοχές, καθότι απεδείχθη πλήρως από το αποδεικτικό υλικό που προσεκόμισα και επικαλέστηκα ότι για τον τραυματισμό μου ευθύνετο ολοφάνερα η κατάσταση στην οποία βρισκόταν η ένδικη αποβάθρα, ενώ απέδειξα πλήρως το σημείο στον οποίο έπεσα καθώς και την κατάσταση του σημείου διά δημοσίων εγγράφων που χρονολογούνται πριν και μετά από τον τραυματισμό μου, διά φωτογραφιών και προανακριτών καταθέσεων, αλλά και ενός εισαγγελικού πορίσματος Εφέτη Εισαγγελέως.

Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απέτυχε να αξιολογήσει ορθά σωρεία δημοσίων εγγράφων που περιγράφουν την «κακοτεχνία» της αποβάθρας επακριβώς όπως περιγράφω εγώ στην αγωγή μου την αιτία του τραυματισμού μου, ήτοι ότι υφίστατο «ρωγμή» στο έδαφος της αποβάθρας εξαιτίας της οποίας έπεσα, και τραυματίστηκα, ενώ στην αγωγή μου εξήγησα επίσης ότι το πόδι μου είχε παγιδευτεί στην ρωγμή η οποία πέρα από αιτία της πτώσης μου ήταν και αιτία επιδείνωσης του τραυματισμού μου.

Για την απόδειξη της ύπαρξης της εν λόγω «ρωγμής» προσκόμισα επικυρωμένο αντίγραφο της από 28.11.2017 Τεχνικής Έκθεσης Εργασιών, κατατεθείσας στο Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Θήρας, από τον αρμόδιο μηχανικό το οποίο περιέγραφε την κατάσταση της αποβάθρας ως εξής επί λέξει:

*«Η παρούσα μελέτη αφορά την επισκευή ολόκληρης της προβλήτας στον όρμο Αμμούδι Ν. Θήρας η οποία έχει υποστεί σοβαρές ζημιές.
Ολόκληρη η προβλήτα έχει καταταμηθεί σε τρία κύρια κομμάτια λόγω υποσκαφής και έντονων καιρικών φαινομένων.
Οι υποβρύχιες λήψεις αλλά και ο επιτόπιος έλεγχος καταμαρτυρούν το μέγεθος της ζημίας η οποία χρήζει άμεσης αντιμετώπισης.
Οι εργασίες που προβλέπονται είναι οι κάτωθι:
Αποξήλωση σκυροδεμάτων τα οποία εμποδίζουν και είναι περιττά.*

Τοποθέτηση σακών στις προβλεπόμενες θέσεις για προστασία των κρηπυδοτοίχων αλλά και για τη δημιουργία ομαλής επιφάνειας έδρασης των έργων επισκευής.

Έκχυση σκυροδέματος στο καινό μεταξύ των νέων μπλοκ και της υφιστάμενης κατασκευής.

Κατασκευή ανοδομής και επεξεργασία της με επίταση σκληρυντικού υλικού.

Η «ρωγή» που ανέφερα στο εισαγωγικό μου δικόγραφο επιβεβαιώνεται από το ανωτέρω δημόσιο έγγραφο το οποίο περιγραφικώς αναφέρει ότι **«η προβλήτα έχει καταταμηθεί σε τρία κύρια κομμάτια** λόγω υποσκαφής και έντονων καιρικών φαινομένων» περιγράφοντας την ίδια διαρρηγμένη κατάσταση που εγώ ανέφερα ως ρωγή.

Την εν λόγω **κατάτμηση/ρωγή** του εδάφους της αποβάθρας, την οποία εγώ περιέγραψα στην αγωγή μου, την επιβεβαίωσε και ο ίδιος ο Πρόεδρος του Λιμενικού Ταμείου Θήρας (από την 5.12.2014 έως και την 13.11.2018) Ηλίας Πελέκης στην κατάθεσή του κατά την προανάκριση για τον τραυματισμό μου στην με στοιχεία ΑΜΒ: ΕΓ 2-18/698 ποινική δικογραφία που σχηματίστηκε ενώπιον της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Νάξου . Την δε κατάθεσή του επίσης προσκόμισα στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο αυτό όμως απέτυχε να την αξιολογήσει ορθά, καθώς σε αυτή ο Πρόεδρος του Λιμενικού Ταμείου Θήρας κατέθεσε τα εξής :

«Από την πλευρά μου και ως πρόεδρος του Δ.Ι.Τ. Θήρας, ήδη από το έτος 2017 ανέθεσα την εκπόνηση μελέτης για την επισκευή ενός (δυτικού) προβλήτα του λιμένα Αμμούδι Θήρας έχει υποστεί σοβαρές ζημιές. ολόκληρη η δυτική προβλήτα έχει καταταμηθεί σε τρία τμήματα, λόγω υποσκαφής και έντονων καιρικών φαινομένων

[...]

Ήδη ωστόσο, από το έτος 2015, λίγους μήνες μετά την ανάληψη των καθηκόντων μου, εξαιτίας των προβλημάτων που υπήρχαν στο Αμμούδι από την ραγδαία αύξηση των επιβατών που διακινούνταν με τουριστικά σκάφη από την περιοχή, είχα εισηγηθεί και λήφθηκε η υπ' αρ. 44 6/29.04.2015 απόφαση του Δ.Α.Τ.Θ. για τον περιορισμό των επιβατών που επιτρέπεται να διακινούνται μέσω του λιμένα Αμμούδι με σκάφη αναψυχής, προκειμένου ουσιαστικά να περιοριστεί ο κίνδυνος συνωστισμού και να περιοριστεί η γρήση στο λειτουργικό τμήμα του λιμένα. Παράλληλα, με την ίδια απόφαση καλούσαμε το Λιμεναρχείο Θήρας που συμμετέχει στο Δ.Σ. του Δ.Α.Τ. Θήρας για την εφαρμογή της απόφασης αυτής. Παρά την ύπαρξη του προβλήματος και την έγκαιρη από πλευράς μου

επισήμανση των κινδύνων, τόσο στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, με αλληλογραφία που είχα ως πρόεδρος του ΔΛΤΘ και διαχειριστής του Λιμένα, όσο και με το Λιμεναρχείο Θήρας, το οποίο συμμετέχει δια του Λιμενάρχη Θήρας στο Δ.Σ. του Δ.Α.Τ.Θ., ουδέποτε οι αρμόδιοι φορείς διέταξαν τον περιορισμό της κυκλοφορίας ή την απαγόρευση πρόσβασης στον Λιμένα, προφανώς προκειμένου να εξυπηρετήσουν τις αυξημένες ανάγκες των τουριστικών σκαφών.»

Συνεπώς και ο ίδιος ο Πρόεδρος του Λιμενικού Ταμείου Θήρας συνομολόγησε βάσει της ανωτέρω κατάθεσής του την ύπαρξη της ένδικης ρωγμής, άλλως κατάτμησης της αποβάθρας, η οποία ήταν κατά το εισαγωγικό δικόγραφο αίτιο της πτώσης μου και του οδονηρού τραυματισμού μου.

Συνομολόγησε δε τον κίνδυνο που αποτελούσε η εν λόγω κατάσταση της αποβάθρας για τους διερχομένους αυτής, και ιδίως έχει σημασία ότι όλα τα ανωτέρω τα αναφέρει απολογητικά στην Εισαγγελία ως ύποπτος (και ήδη κατηγορούμενος) για τον τραυματισμό μου εξ αμελείας του.

Δεν πρόκειται δηλαδή για μία άσχετη ρήση του λόγου του αλλά αναφέρει τα περί των ανωτέρω κινδύνων επ' αφορμής του τραυματισμού μου προσπαθώντας να αποσείσει τις ευθύνες από το πρόσωπό του, ισχυριζόμενος ότι δήθεν έκανε ότι μπορούσε να αποφευχθεί ένα περιστατικό τραυματισμού σαν το δικό μου. Μάλιστα προσπαθεί στην ανωτέρω κατάθεσή του να ρίξει την ευθύνη στο Λιμεναρχείο και σε άλλες αρχές διότι ως αναφέρει «Παρά την ύπαρξη του προβλήματος και την έγκαιρη από πλευράς μου επισήμανση των κινδύνων, τόσο στο Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, με αλληλογραφία που είχα ως πρόεδρος του ΔΛΤΘ και διαχειριστής του Λιμένα, όσο και με το Λιμεναρχείο Θήρας, το οποίο συμμετέχει δια του Λιμενάρχη Θήρας στο Δ.Σ. του Δ.Α.Τ.Θ., ουδέποτε οι αρμόδιοι φορείς διέταξαν τον περιορισμό της κυκλοφορίας ή την απαγόρευση πρόσβασης στον Λιμένα, προφανώς προκειμένου να εξυπηρετήσουν τις αυξημένες ανάγκες των τουριστικών σκαφών.»

Επιπροσθέτως την εν λόγω κατάτμηση του εδάφους ή άλλως την «ρωγμή» ως την περιέγραψα εγώ στην αγωγή μου την απέδειξα και με φωτογραφικό υλικό το οποίο εμφάνιζε οφθαλμοφανώς την κατατμημένη αποβάθρα καθώς και με φωτογραφία του εαυτού μου κατά τον χρόνο του ατυχήματος, όντας πεσμένος μπροστά στην ένδικη «ρωγμή» κρατώντας το τραυματισμένο μου αριστερό άκρο με ένα επίθεμα πάγου, αναμένοντας το ασθενοφόρο που τελικά με ανέλαβε.

Παρά ταύτα όλως εσφαλμένως η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψιν της το εν λόγω φωτογραφικό υλικό διότι δήθεν «δεν προκύπτει ο ακριβής χρόνος λήψης της, καθώς και το σημείο που απεικονίζει» ενώ είναι απολύτως σαφές ότι ο χρόνος και το σημείο λήψης της είναι ο χρόνος και το ακριβές σημείο του ατυχήματος, καθότι πρώτον απεικονίζομαι εμφανώς εγώ (γεγονός που δεν αμφισβήτησε ουδείς των εφεσιβλήτων), να κρατάω επίθεμα μπλε παγοκύστης στο αριστερό άκρο μου το οποίο τραυμάτισα (ως αποδεικνύεται από τα σχετικά **ιατρικά δημόσια έγγραφα** τα οποία προσκόμισα όπως το με α.π.4652/6-9-18 έγγραφο του Γενικού Νοσοκομείου Θήρας το οποίο σαφώς αναφέρει ότι ο τραυματισμός μου είναι στο αριστερό μηρό και αριστερό γόνατο και σκέλος, ήτοι επιβεβαιώνει την φωτογραφία που κρατώ όντας πάνω στην σπασμένη αποβάθρα το μπλε επίθεμα επί του αριστερού μου γόνατος) και όντας **δίπλα ακριβώς στην ένδικη «ρωγμή»** του εδάφους, η οποία περιγράφεται (ως κατάτμηση) στα ανωτέρω έγγραφα, ενώ επιβεβαιώνεται από όλες τις προανακριτικές καταθέσεις ότι αφού έπεσα **δεν μετακινήθηκα** μέχρι που με ανέλαβε το ασθενοφόρο (ως αναφέρεται ενδεικτικά στην από 04/09/2018 προανακριτική κατάθεση του Καρανάνου Λάμπρου του Αποστόλου, ο οποίος καταθέτει ότι ενώ περπατούσα έπεσα στην προσβλήτα, και παρέμεινα στο ίδιο σημείο μέχρι να έρθει το ασθενοφόρο και διάφοροι μου έδιναν τις πρώτες βοήθειες). Στην εν λόγω φωτογραφία που προσεκόμισα φαίνεται ακριβώς αυτό, ήτοι εγώ πάνω στην σπασμένη αποβάθρα **μπροστά στην ρωγμή να κρατάω το πόδι μου και να μου έχουν βάλει πάνω μπλε επίθεμα πάγου και να αναμένω το ασθενοφόρο.** Την ακριβώς αυτή περιγραφή κάνει και ο μάρτυρας ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ στην από 22-08-18 κατάθεσή του ενώπιον του Λιμεναρχείου Θήρας, την οποία προσκόμισαν οι εφεσιβλήτοι και στην οποία αναφέρει επακριβώς όσα απεικονίζονται στην φωτογραφία, ήτοι ότι έπεσα περπατώντας στην προβλήτα, χτύπησα, του ανέφερα αμέσως ότι δεν μπορώ να κινηθώ, καλέσαμε ασθενοφόρο και μέχρι τότε έμεινα ακίνητος στο έδαφος με επίθεμα πάγου που ο Ιωαννίδης μου έδωσε ως αναφέρει. Συνεπώς η φωτογραφία ταυτίζεται με τις περιγραφές των μαρτύρων και εφόσον απεικονίζει τόσο τραυματισμό μου σε συνδυασμό με τα ιατρικά έγγραφα που προσκόμισα και δεν αμφισβητήθηκαν, όσο και την ρωγμή στην οποία έπεσα, θα έπρεπε να ληφθεί υπόψιν διότι δεν αμφισβητείται ούτε ο χρόνος ούτε ο τόπος λήψης αυτής. Τα ίδια αναφέρει και ο μάρτυς Παναγιωταράς στην από 23-08-18 κατάθεσή του ενώπιον του Λιμεναρχείου Θήρας, κατάθεση την οποία προσκόμισαν οι εφεσιβλήτοι (12Δ) και η οποία επίσης επιβεβαιώνει ότι έπεσα επί της προβλήτας και έμεινα ακίνητος μέχρι το

ασθενοφόρο. Συνολικά οι φωτογραφίες όσο και όλες οι καταθέσεις συνηγορούν στο γεγονός ότι σκόνταψα επί της προβλήτας/αποβάθρας του Αμμουδίου και τραυματίστηκα, ενώ αποδεικνύεται πλήρως ότι η αποβάθρα ήταν σε επικίνδυνη-κατεστραμμένη κατάσταση, σπασμένη στα τρία και με ρωγμές, μία εκ των οποίων παγίδευσε το πόδι μου ως αναφέρει και η ανωτέρω εισαγγελική διάταξη. Είναι σαφέστατες οι ευθύνες των οργάνων του δημοσίου για την κατάσταση της αποβάθρας και δεν είναι δυνατό να θεωρηθεί ότι παρά την αποδεδειγμένη αυτή κατάσταση, η πτώση μου αποτελεί τυχαίο γεγονός, ειδικά λαμβανομένων υπόψιν των ανωτέρω φωτογραφιών, της εισαγγελικής διάταξης του Εισαγγελέως Εφετών Αιγαίου και των πλείστων καταθέσεων και ιατρικών γνωματεύσεων.

Τονίζω δε ότι και οι εφεσίβλητοι προσκόμισαν φωτογραφία - αν και μακρινή - στην οποία εναργέστατα απεικονίζεται η υπό κρίση σπασμένη αποβάθρα, η οποία εμφανέστατα είναι κατεστραμμένη και έχει υποχωρήσει και το έδαφος στο σημείο πρόσδεσης των σκαφών!

Συνελπώς είναι εσφαλμένη η αμφισβήτηση του χρόνου και του τόπου που απεικονίζει η φωτογραφία, και εσφαλμένη είναι και η μη λήψη υπόψιν της εν λόγω φωτογραφίας προς απόδειξη του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πτώσης μου και της ρωγμής/κατάτμησης του εδάφους της αποβάθρας.

Επιπλέον, απέδειξα τον αιτιώδη σύνδεσμο του τραυματισμού μου με την κατάσταση της αποβάθρας και με δημόσια έγγραφα που αποδεικνύουν, ότι αμέσως μετά τον τραυματισμό μου, προσέτρεξαν τα ίδια τα όργανα του δημοσίου που αδρανούσαν για την κατάστασή της επί πλείστα έτη, να επιδιορθώσουν το αυτό σημείο της αποβάθρας διά δημόσιου διαγωνισμού, τα έγγραφα του οποίου προσεκόμισα. Παρά ταύτα η προσβαλλόμενη δεν εκτίμησε ορθώς τα έγγραφα αυτά, καθότι δεν συνήγαγε το ασφαλές συμπέρασμα ότι ο τραυματισμός μου οδήγησε (επιτέλους) τα όργανα του δημοσίου να δράσουν και να επισκευάσουν την αποβάθρα, η κατάσταση της οποίας ήταν η αιτία του τραυματισμού μου.

Επιπροσθέτως δε αναφορικά με τις συνθήκες του ατυχήματος, εσφαλμένα το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δεν έλαβε υπόψιν τις καταθέσεις αυτοπτών μαρτύρων της ποινικής προανάκρισης, και ιδίως αυτές των συνεπιβατών μου Wendy Schwartzberg, και Jonathan Levison, καθώς το δικαστήριο εσφαλμένα έκρινε ότι δεν αποτελούν νόμιμα αποδεικτικά στοιχεία ενώ πρόκειται για δηλώσεις/επιστολές ή άλλως βεβαιώσεις για τις οποίες δεν τηρήθηκαν μεν οι απαιτούμενες από τον ΚΔΔ προϋποθέσεις για την εγκυρότητά τους, αποτελούν όμως οι εν λόγω δηλώσεις ή

βεβαιώσεις νόμιμα αποδεικτικά μέσα, καθότι είναι προγενέστερες της προσφυγής και δεν έχουν συνταγεί ενόψει ή επ' ευκαιρία της διοικητικής δίκης ή με σκοπό να γρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο της δίκης αυτής, και ιδίως έχουν τεθεί υπόψη της διοίκησης, στο πλαίσιο της έρευνας που διενήργησε πριν από την άσκηση αγωγής το Δημόσιο διά της εναγόμενης Λιμενικής Αρχής, με αποτέλεσμα τα εν λόγω έγγραφα να καταστούν στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (ΣτΕ 4155/2012, 1327/2012, 1349/2011, 3042/2004), τα οποία μάλιστα τα μνημονεύουν οι αναφερόμενες εισαγγελικές διατάξεις. Οι εν λόγω μάρτυρες όντες στις ΗΠΑ απέστειλαν τις εν λόγω καταθέσεις τους στην προανάκριση που διενήργησε το Λιμεναρχείο, και ορθώς αυτές ελήφθησαν υπόψιν από την εισαγγελία και μνημονεύονται τα όσα ανέφεραν στις εισαγγελικές διατάξεις που εξεδόθησαν από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Νάξου και τον Εισαγγελέα Εφετών Αιγαίου. Οι εν λόγω συνεπιβάτες μου επιβεβαίωσαν ενόπιον του Λιμεναρχείου με τις εν λόγω βεβαιώσεις τους τις συνθήκες του τραυματισμού μου ακριβώς όπως τις περιέγραφα στο αγωγικό μου δικόγραφο. ΤΟΝΙΖΩ ότι εκτός των ανωτέρω, την κατάθεση της συνεπιβάτιδός μου Wendy Schwartzberg ενόπιον συμβολαιογράφου ΗΠΑ την προσκόμισαν και οι εφεσίβλητοι επικαλούμενοι αυτήν ως σχετικό 9B.

Σε κάθε περίπτωση, ελήφθησαν υπόψιν από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Νάξου η οποία εξέδωσε την Εισαγγελική Διάταξη με αριθμό 48/2021, η οποία παρά το εσφαλμένο της διατακτικό δέχτηκε ότι : «σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του εγκαλούντος που επιβεβαιώνονται από ένορκες βεβαιώσεις της συζύγου του Wendy Schwartzberg και του φίλου του Jonathan Levison κατά την αποβίβασή του ενώ επικρατούσαν δυσμενείς συνθήκες .. όπου αναγκάστηκε με άλμα να φτάσει στην αποβάθρα η οποία **ΗΤΑΝ ΥΓΡΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΗ ΚΑΙ ΜΕ ΒΡΥΑ σκόνταψε , έπεσε κάτω και γτύπησε**» . Την ανωτέρω Εισαγγελική Διάταξη μνημόνευσε και παρανόμως και μεροληπτικώς το δικάσαν δικαστήριο και διέλαθε της προσοχής του ότι αυτή επιβεβαιώνει ότι από την προανάκριση προέκυψε ότι η αποβάθρα ήταν σε επικίνδυνη κατάσταση η οποία οδήγησε στην πτώση και στον τραυματισμό μου.

Το γεγονός δε ότι έπεσα διότι «σκόνταψα» ΕΠΙ της αποβάθρας και όχι σε άλλο σημείο όπως λανθασμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη, το επιβεβαιώνει και η από 07/09/2018 Υποβλητική αναφορά Προανακριτικού Υλικού του Λιμεναρχείου Θήρας, και συνεπώς είναι αυτονόητο ότι σε συνδυασμό με την αποδεδειγμένη κατάσταση της αποβάθρας αποδεικνύεται ότι προφανώς και εάν δεν ήταν σε

τέτοια κατάσταση η αποβάθρα (με ρωγμές κατατμημένη στα τρία) δεν θα είχα σκοντάψει, ενώ το γεγονός της πτώσης μου είναι σαφές ότι έλαβε χώρα εξαιτίας της κατάτμησης της αποβάθρας σε τρία μέρη(ρωγμές) ως αναφέρουν τα ανωτέρω αναφερόμενα δημόσια έγγραφα, κατάτμηση η οποία εάν είχε επιδιορθωθεί και δεν είχαν αδρανήσει τα όργανα του δημοσίου, προφανώς και δεν θα είχα σκοντάψει ούτε θα είχα πέσει ούτε θα είχε πιαστεί στην ρωγμή το πόδι μου με συνέπεια τον βαρύτατο τραυματισμό μου. Την δε εν λόγω Υποβλητική Αναφορά την προσκόμισαν οι εφεσίβλητοι ως σχετικ.9B αυτών, και αυτή **ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΝΕΙ** ότι η πτώση μου έλαβε χώρα επί της ένδικης αποβάθρας/προβλήτας.

Είναι απολύτως παράλογη η αμφισβήτηση της προσβαλλόμενης την αιτιώδους σύνδεσης του τραυματισμού μου επί της αποβάθρας

Παρότι δε ανέφερα στο υπόμνημά μου ότι η ανωτέρω Εισαγγελική διάταξη έχει ήδη εξαφανιστεί. προσκομίζοντας την προσφυγή μου η οποία έγινε δεκτή και την διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έσφαλε και έλαβε υπόψιν του μόνο την **εξαφανισθείσα** Εισαγγελική Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Νάξου αναφέροντας ότι: «*Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις μαρτυρικές καταθέσεις των αυτοπτών μαρτύρων, που λήφθηκαν κατά τη διάρκεια της προανάκρισης και το περιεχόμενο αυτών παρατίθεται στην υπ' αριθ. 48/2021 διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Νάξου, ο ενάγων αποβιβάσθηκε με ασφάλεια από τη φουσκωτή λέμβο της ναυτιλιακής εταιρείας «ΓΟΥΑΪΣ ΣΕΪΛΣ ΝΕΠΑ» στην επίμαχη αποβάθρα, η πτώση του δε έλαβε χώρα σε διαφορετικό από το ιστορούμενο στην αγωγή σημείο επ' αυτής, χωρίς, περαιτέρω, να προκύπτει η ύπαρξη κάποιας κακοτεχνίας στο σημείο της πτώσης του. Επομένως, δεν αποδεικνύεται στην προκειμένη περίπτωση η ιστορική βάση της κρινόμενης αγωγής και, συνακόλουθα, παρανομία των οργάνων του εναγόμενου ν.π.δ.δ., ούτε θεμελιώνεται ευθύνη του τελευταίου να αποκαταστήσει την περιουσιακή ζημία και την ηθική βλάβη του ενάγοντος, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από αυτό.»*

Αντιθέτως έσφαλε το πρωτοβάθμιο δικαστήριο και δεν έλαβε υπόψιν την Εισαγγελική Διάταξη της Εισαγγελίας Εφετών Αιγαίου που εξαφάνισε την αναφερόμενη ανωτέρω Εισαγγελική Διάταξη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Νάξου και την οποία νομίμως προσκόμισα και επικαλέστηκα, και η οποία κατέληξε σε **άρδην αντίθετο εισαγγελικό πόρισμα** με την εξαφανισθείσα στην οποία παρανόμως βασίζει την αιτιολογία της η προσβαλλόμενη απόφαση καίτοι γνώριζε ότι ως

εισαγγελικό πόρισμα έχει εξαφανιστεί αρμοδίως από τον Εισαγγελέα Εφετών που έκανε δεκτή την προσφυγή μου.

Ειδικότερα αναφορικά την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της κατάστασης της αποβάθρας και του τραυματισμού μου την ανέδειξε και η διάταξη του Εισαγγελέως Εφετών Αιγαίου Δημήτρη Παϊκόπουλου με αριθμό 34/2021, ήτοι ένα ιδιαίτερο κρίσιμο έγγραφο της δικογραφίας, το οποίο νομίμως προσεκόμισα και ανέφερα αναλυτικώς στο υπόμνημά μου, και το οποίο ενσωματώνει και αναλύει πληθώρα στοιχείων από την ποινική δικογραφία. Το δικάσαν δικαστήριο παρέλειψε να αξιολογήσει το περιεχόμενο του εν λόγω κρίσιμου εισαγγελικού εγγράφου ενώ αντιθέτως έλαβε υπόψιν του παρανόμως την ε ξ α φ ν ι σ θ ε ί σ α διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Νάξου(!)

Τονίζω δε ότι τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ του τραυματισμού μου και της ρωγμής της αποβάθρας τον απέδειξα και προσκομίζοντας την ανωτέρω διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών, ο οποίος αφού δέχτηκε την προσφυγή μου και εξαφάνισε την προδήλως αβάσιμη διάταξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Νάξου, παρήγγειλε την άσκηση ποινικής δίωξης για το έγκλημα της σωματικής βλάβης εξ αμελείας σε βάρος μου κατά του Πελέκη Ηλία του Νικολάου Προέδρου του Λιμενικού Ταμείου Θήρας – κατά του οποίου στρέφεται το εισαγωγικό μου δικόγραφο – ενώ διαβίβασε αφού διέγνωσε σαφείς ενδείξεις ενοχής στο Ναυτοδικείο Πειραιά για τον Βαρελά Παναγιώτη ήτοι τον Προϊστάμενο της Λιμενικής Αρχής Θήρας, και ειδικότερα διέγνωσε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Στην προκειμένη περίπτωση, από τη διενεργηθείσα προκαταρκτική εξέταση και ειδικότερα από τις μαρτυρικές καταθέσεις και το σύνολο των εγγράφων της δικογραφίας, σε συνδυασμό με τις έγγραφες εξηγήσεις των εγκαλουμένων, προέκυψαν τα εξής πραγματικά περιστατικά: Την 21-07-2018, ο εγκαλών- προσφεύγων, η σύζυγός του Wendy SCHWARTZBERG και το φιλικό τους ζεύγος Jonathan LEVISON και Cathy LEVISON που βρίσκονταν στη νήσο Θήρα στα πλαίσια προγραμματισμένων διακοπών, δήλωσαν συμμετοχή σε ταξιδιωτική εκδρομή- περιήγηση που διοργανώθηκε από την εταιρία «ΣΑΝΣΕΤ ΟΙΑ ΝΕΠΑ, πλην όμως, κατά την παραπάνω ημερομηνία, τα πλοία της εταιρίας «ΣΑΝΣΕΤ ΟΙΑ ΝΕΠΑ» δεν ήταν διαθέσιμα και την προγραμματισμένη θαλάσσια εκδρομή ανέλαβε η εταιρία «ΓΟΥΑΙΣ ΣΕΛΙΣ ΝΕΠΑ», με

το επαγγελματικό πλοίο αναψυχής «ΣΑΝΣΕΤ ΜΗΛΟΣ». Μετά το τέλος της εκδρομής, περί ώρα 21:00, ο εγκαλόν-προσφεύγων μετά της συζύγου του και των φίλων του, μεταφέρθηκαν από το σκάφος «ΣΑΝΣΕΤ ΜΗΛΟΣ» στη λέμβο ΤΡΑΝΣΦΕΡ, ώστε αυτή να προσεγγίσει την αποβάθρα στο λιμένα του Όρμου Αμμουδίου και να αποβιβαστούν. Ωστόσο, λόγω της επικίνδυνης κατάστασης της αποβάθρας, η οποία ήταν στενή, σπασμένη στα δύο και ολισθηρή, αλλά και λόγω των δυσμενών συνθηκών που επικρατούσαν (περιορισμένος φωτισμός έντονος κυματισμός), ο εγκαλόν-προσφεύγων κατά την αποβίβασή του, την οποία πραγματοποίησε με άλμα, κατόπιν υπόδειξης του πληρώματος της λέμβου, έπεσε με σφοδρότητα στο ολισθηρό δάπεδο της αποβάθρας και το σώμα του κινήθηκε με ταχύτητα ολισθαίνοντας προς μια ρωγμή της αποβάθρας με συνέπεια το αριστερό του πόδι να εγκλωβιστεί στη ρωγμή και να υποστεί οίδημα τριτημορίου, πρόσθιας επιφάνειας αριστερού μηρού και ρήξη τένοντα τετρακέφαλου. Περαιτέρω, προέκρινε ότι η επικινδυνότητα της συγκεκριμένης προβλήτας στον όρμο Αμμουδίου είχε ήδη επισημανθεί πριν από το ατύχημα, κατόπιν επιτόπιου ελέγχου και υποβρυχίων λήψεων, στην από 28-11-2017 τεχνική έκθεση του αρμοδίου μηχανικού, όπου αναφέρεται ότι ολόκληρη η προβλήτα έχει καταταμηθεί σε τρία κύρια κομμάτια λόγω υποσκαφής και έντονων καιρικών φαινομένων, το δε μέγεθος της ζημίας κρίθηκε ότι έρχηζε άμεσης αντιμετώπισης με συγκεκριμένες εργασίες και ειδικότερα την απομάκρυνση επικίνδυνων μεταλλικών στοιχείων που ήταν αγκυρωμένα στο βυθό ή στο σώμα της προβλήτας, αποξήλωση σκυροδεμάτων, τα οποία εμπόδιζαν και ήταν περιττά, τοποθέτηση σάκων στις προβλεπόμενες θέσεις για προστασία των κρηπιδοτοίχων, αλλά και για τη δημιουργία ομαλής επιφάνειας έδρασης των έργων επισκευής, έκχυσης σκυροδέματος στο κενό μεταξύ των νέων μπλοκ και της υφιστάμενης κατασκευής, κατασκευή ανοδομής και επεξεργασία της με επίταση σκληρυντικού υλικού και τοποθέτηση δεστρών μικρών σκαφών. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 11/1-2-2018

απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας (αριθμ. πρακτικού 03/2018), εγκρίθηκε η μελέτη του έργου «Επισκευή προβλήτας όρμου Αμμουδίου Οίας ν. Θήρας», προϋπολογισμού 48.387,10 ευρώ, η οποία συντάχθηκε από τον πολιτικό μηχανικό Γεώργιο Μ. Καραμοζέγκο με αρ. μητρώου 55585 και θεωρήθηκε την 31-1-2018 από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Θήρας», πλην όμως, μέχρι την ημερομηνία του ατυχήματος (21-7-2018) δεν είχαν εκτελεστεί οι εργασίες επισκευής της συγκεκριμένης προβλήτας ούτε είχε τεθεί περιορισμός ή απαγόρευση στην προσέγγιση σκαφών και στην αποβίβαση επιβατών στην εν λόγω προβλήτα, μολονότι η σοβαρότητα των φθορών που έγρηζαν άμεσης και επείγουσας επισκευής, ενόψει μάλιστα της θερινής περιόδου του έτους 2018, ήταν γνωστή, όπως προαναφέρθηκε, στις διοικήσεις τόσο του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας όσο και της Λιμενικής Αρχής Θήρας.

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, ΣΑΦΩΣ ΣΥΝΕΓΕΤΑΙ ότι η παράλειψη του εγκαλούμενου Ηλία Πελέκη, ως Προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, να μεριμνήσει για την άμεση επισκευή των φθορών της επίμαχης προβλήτας, που την καθιστούσαν ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΑ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΗ ΠΡΟΣ ΧΡΗΣΗ, αν και είχε ιδιαίτερη ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ προς τούτο, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2, 2 παρ. 1 και 2, 55 παρ. 1 και 2, 56 παρ. 1, 57 παρ. 2 και 58 παρ. 1 του ΒΔ/τος 14/19-1-1939, αλλά και η ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΤΟΥ ΝΑ ΕΠΙΜΕΛΗΘΕΙ για τον περιορισμό ή την πλήρη απαγόρευση της χρήσης της για όσο χρονικό διάστημα απαιτούνταν μέχρι την ολοκλήρωση των εργασιών επισκευής της, ΣΥΝΕΒΑΛΑΝ ΟΥΣΙΩΔΩΣ στην πρόκληση του ΣΟΒΑΡΟΥ ΤΡΑΥΜΑΤΙΣΜΟΥ του εγκαλούμενου προσφεύγοντα, ανεξάρτητα αν για την επέλευση του παραπάνω αποτελέσματος συνέτρεξαν και άλλοι όροι, όπως τυχόν απροσεξία του ίδιου του παθόντος ή αμελής συμπεριφορά του πληρώματος της λέμβου.

Επομένως, ΟΥΧΙ ορθώς, η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Νάξου, απέρριψε με την ως άνω υπ' αριθ. 48/2021 διάταξή της, σύμφωνα με το άρθρο 51§§2,3 ΚΠΔ, τις από 07-08-2018, 10-08-2018, 28-09-2018, 28-01-2019 και 02-09-2019, επέχουσες θέση εγκλήσεων, μηνυτήριες αναφορές του προσφεύγοντα καθόσον, ως προς τον εγκαλούμενο Ηλία Πελέκη του Νικολάου, Πρόεδρο του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την άσκηση σε βάρος του ποινικής δίωξης, ενώ ως προς τον εγκαλούμενο Παναγιώτη Βαρελά του Λουκά, Προϊστάμενο της Λιμενικής Αρχής Θήρας, δεν υφίσταται δικαιοδοσία των κοινών ποινικών δικαστηρίων, διότι, σύμφωνα με τις νομικές σκέψεις που προηγήθηκαν, τυχόν ευθύνη του για την αξιόποινη πράξη της σωματικής βλάβης από αμέλεια, ενόψει του ότι δεν νοείται συμμετοχή κατά τα άρθρα 45-47 ΠΚ στην εκτέλεση του εγκλήματος αυτού, πρέπει να κριθεί από τις δικαστικές αρχές του αρμοδίου ναυτοδικείου, δεδομένου ότι τυγχάνει αξιωματικός του λιμενικού σώματος. Πρέπει, συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή να γίνει ΔΕΚΤΗ και κατ' ουσία, να εξαφανισθεί εν μέρει η παραπάνω διάταξη, μόνο κατά το προσβαλλόμενο μέρος της, ως συνέπεια του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της προσφυγής, κατά τα προεκτεθέντα, δηλ. μόνο ως προς τους εγκαλούμενους Ηλία Πελέκη του Νικολάου, Πρόεδρο του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας και Παναγιώτη Βαρελά του Λουκά, Προϊστάμενο της Λιμενικής Αρχής Θήρας και να παραγγελλθεί η Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών Νάξου, αφενός να ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος του Ηλία Πελέκη του Νικολάου για την αξιόποινη πράξη της σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο, τελεσθείσας δια παραλείψεως (άρθρα 1, 14, 15, 26, 28, 314§§1α και 2 ΠΚ), που φέρεται ότι τελέστηκε στον λιμένα Αμμουδίου Θήρας, κατά το χρονικό διάστημα από 1-2-2018 μέχρι 21-7-2018, αφετέρου δε, να διαβιβάσει αντίγραφα της προκείμενης δικογραφίας στον αρμόδιο Εισαγγελέα του Ναυτοδικείου Πειραιά.

Για τους λόγους αυτούς

Δεχόμαστε τυπικά και κατ' ουσία την υπ' αριθ. 4/23-7-2021 προσφυγή του Michael SCHWARTZBERG, κατοίκου Νέας Υόρκης ΗΠΑ, οδός 45 Broadway, κατά της υπ' αριθ. 48/2021 διάταξης της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Νάξου, με την οποία απορρίφθηκαν οι από 07-08-2018, 10-08-2018, 28-09-2018, 28-01-2019 και 02-09-2019, επέχουσες θέση εγκλήσεων, μηνυτήριες αναφορές του σε βάρος των 1) Ιωάννη Χαϊδεμένου του Μάρκου, κατοίκου Οίας Θήρας, νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας «ΣΑΝΣΕΤ ΟΙΑ ΝΕΠΑ» και της εταιρίας «ΟΙΑ ΠΩΠΙΝΓΚ ΟΕ», ιδιοκτήτριας εταιρίας της λέμβου ΤΡΑΝΣΦΕΡ, 2) Μάρκου Χαϊδεμένου του Ιωάννη, κατοίκου Οίας Θήρας, νομίμου εκπροσώπου της «ΓΟΥΑΪΣ ΣΕΙΑΣ ΝΕΠΑ», πλοιοκτήτριας εταιρίας του επαγγελματικού πλοίου αναψυχής «ΣΑΝΣΕΤ ΜΗΛΟΣ», 3) Γεωργίου Αραμπατζή του Λάμπρου, κατοίκου Αθηνών, οδός Νιόβης 9, πλοιάρχου του σκάφους «ΣΑΝΣΕΤ ΜΗΛΟΣ», 4) Ηλία Πελέκη του Νικολάου, κατοίκου Καμαρίου Θήρας Προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας (Δ.Λ.Τ.Θ.), 5) Παναγιώτη Βαρελά του Λουκά, κατοίκου Κοντοχωρίου Θήρας Προϊστάμενου Λιμενικής Αρχής Θήρας 6) Άννας συζ. Ιωάννη Χαϊδεμένου, αντιπροέδρου της ξενοδοχειακής εταιρίας «ΚΑΝΑΒΕΣ ΟΙΑ ΑΕ» και 7) Αλέξανδρου Χαϊδεμένου, μέλους του διοικητικού συμβουλίου της ξενοδοχειακής εταιρίας «ΚΑΝΑΒΕΣ ΟΙΑ ΑΕ», για την αξιόποινη πράξη της σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο (άρθρα 1, 14, 26, 28, 314§§1α και 2 ΠΚ), που φέρεται ότι τελέστηκε στον λιμένα Αμμουδίου Θήρας την 21-7-2018.

Εξαφανίζουμε εν μέρει την υπ' αριθ. 48/2021 διάταξη της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Νάξου, μόνο κατά το προσβαλλόμενο μέρος της δηλ. μόνο ως προς τους εγκαλούμενους Ηλία Πελέκη του Νικολάου, Πρόεδρο του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας και Παναγιώτη Βαρελά του Λουκά, Προϊστάμενο της Λιμενικής Αρχής Θήρας.

Παραγγέλλουμε στην Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Νάξου να ασκήσει ποινική δίωξη σε βάρος του Ηλία Πελέκη του Νικολάου για την αξιόποινη πράξη της σωματικής βλάβης από αμέλεια από υπόχρεο, τελεσθείσας δια παραλείψεως (άρθρα 1, 14, 15, 26, 28, 314§§1α και 2 ΠΚ), που φέρεται ότι τελέστηκε στον λιμένα Αμμουδίου Θήρας κατά το χρονικό διάστημα από 1-2-2018 μέχρι 21-7-2018 και να διαβιβάσει αντίγραφα της προκείμενης δικογραφίας στον αρμόδιο Εισαγγελέα του Ναυτοδικείου Πειραιά.

Διατάσσουμε την επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου των 250 ευρώ στον

καταθέσαντα.

Παραγγέλλουμε την επίδοση αντιγράφου της παρούσας στον προσφεύγοντα.

Ερμούπολη, 10-11-2021

Ο Εισαγγελέας

Δημήτριος Παϊκόπουλος

Αντεισαγγελέας

Εφετών»

Παρά ταύτα, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν σχολίασε ούτε ανέφερε καν την διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών, ενώ αντιθέτως ανέφερε παρανόμως την εξαφανίσιμα διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, καίτοι γνώριζε ότι αυτή είχε ήδη εξαφανιστεί δεκτής γεγυνομένης της προσφυγής μου και ενώ ήδη είχαν καταστεί οι εκπρόσωποι των εφεσιβλήτων κατηγορούμενοι για την εξ αμελείας τέλεση του αδικήματος της πρόκλησης σωματικής βλάβης σε βάρος μου.

Συνεπώς, αποδεικνύεται εναργώς ότι το δικάσαν πρωτοδικείο δεν εκτίμησε ορθά το ανωτέρω αναφερόμενο αποδεικτικό υλικό, το οποίο αν είχε εκτιμήσει ορθά θα είχε κάνει δεκτή την αγωγή μου, καθότι απέδειξα την ύπαρξη την εν λόγω ρωγμής/κατάτμησης του εδάφους, η οποία αποδεδειγμένα ήταν προϋφιστάμενη και επισκευάστηκε από το Δημόσιο μετά τον τραυματισμό μου, ενώ το σύνολο του αποδεικτικού υλικού και η διάταξη του Εισαγγελέα Εφετών Αιγαίου, επιβεβαιώνουν ότι αιτία της πτώσης μου (την οποία αποδέχεται η προσβαλλόμενη) ήταν η κατάσταση του εδάφους της αποβάθρας ως αυτή μάλιστα εμφανίζεται και στην φωτογραφία που με απεικονίζει επί του εδάφους κρατώντας το τραυματισμένο άκρο μου.

Απέτυχε να εκτιμήσει δε το πρωτοδικείο την πληθώρα δημοσίων εγγράφων που προσκόμισα, που αποδεικνύουν ότι η εν λόγω αποβάθρα αποβίβασης για πλείστους λόγους θεωρείτο επικίνδυνη ήδη από το έτος 2012! Για την απόδειξη αυτού του ισχυρισμού μου προσκόμισα : (1) Την με αριθμ. πρωτ. **890/24.04.2013** επιστολή του Προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, απευθυνόμενη

στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου, τη Γενική Γραμματεία Λιμένων και Λιμενικής Πολιτικής και τη Διεύθυνση Λιμενικών Υποδομών, κοινοποιούμενη στον Δήμαρχο Θήρας, με θέμα: «Ασφάλεια της θαλάσσιας κυκλοφορίας, των επισκεπτών και προστασία του περιβάλλοντος στον όρμο Αμμουδιού ν. Θήρας και αποχαρκτηρισμός από λιμένα»(προσκομίστηκε με το υπόμνημά μου ως σχετικό με αριθμό 11 και δεν ελήφθη υπόψιν από το δικάσαν Πρωτοδικείο), (2)το επικυρωμένο αντίγραφο της υπ' αριθμ. πρωτ. **1329/19.06.2013** επιστολής του Προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, απευθυνόμενη προς το Λιμεναρχείο Θήρας, με θέμα: «Όρμος Αμμουδιού. Σχετ.: 890/24.04.2013 έγγραφό μας»(προσκομίστηκε με το υπόμνημά μου ως σχετικό με αριθμό 12), (3) το επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμ. **8221.Τ28/19/13/01.07.2013** εγγράφου της Διεύθυνσης Λιμενικών Υποδομών της Γενικής Γραμματίας Λιμένων Λιμενικής Πολιτικής και Ναυτιλιακών Επενδύσεων του Υπουργείου Ναυτιλίας και Αιγαίου, απευθυνόμενη στο Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Θήρας, με θέμα: «Ασφάλεια της θαλάσσιας κυκλοφορίας των επισκεπτών και προστασία του περιβάλλοντος στον όρμο Αμμουδιού νήσου Θήρας και αποχαρκτηρισμός από λιμένα»(προσκομίστηκε με το υπόμνημά μου ως σχετικό με αριθμό 13), (4) το επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμ. **6/29.04.2015** (ενσωματώνει την απόφαση με αριθμό 44/2015) πρακτικού του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, με θέμα «Μεταφορά επιβατών κρουαζιέρας από Φήρα προς Οία»(σχετικό με αριθμό 14), (5) το επικυρωμένο αντίγραφο της υπ' αριθμ. πρωτ. **816/16.06.2015** απαντητικής επιστολής του Προέδρου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, απευθυνόμενη στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Νοτίου Αιγαίου (ΣΧΕΤ 15), (7) το επικυρωμένο αντίγραφο της από 28.11.2017 Τεχνικής Έκθεσης Εργασιών, κατατεθείσα στο Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Θήρας, από τον αρμόδιο μηχανικό τα οποία αποδεικνύουν συνολικώς την **διαγρονική γνώση της διοίκησης περί των προβλημάτων του εν λόγω σημείου αποβίβασης, και την διαγρονική αδράνεια των οργάνων του δημοσίου.**

Χρειάστηκε να τραυματιστώ εγώ, να καταθέσω μήνυση και αγωγή σε βάτος τους για να επισκευάσουν την αποβάθρα εκ των υστέρων βεβαίως ως απέδειξα προσομίζοντας τα σχετικά έγγραφα ανάθεσης.

Από το τελευταίο ανωτέρω έγγραφο, το οποίο είναι και το πιο πρόσφατο σχετικά με τον ως άνω έγγραφο προκύπτει ότι ένα χρόνο πριν το ατύχημά μου, ο αρμόδιος μηχανικός διαπίστωσε και περιέλαβε στην έκθεσή του μία σειρά

σημαντικότερων εργασιών που έρχονταν άμεσης επισκευής, πλην οι εναγόμενοι αδράνησαν για άλλη μία φορά.

Από τα ανωτέρω σχετικά έγγραφα δεν καταλείπεται η παραμικρή αμφιβολία σχετικά με την υπαιτιότητα των οργάνων του δημοσίου, κώφευαν επί διάστημα πλείστον ετών στις ενημερώσεις που ελάμβαναν πανταγόθεν για την επικινδυνότητα του εν λόγω σημείου αποβίβασης.

Προσκόμισα δε έγγραφα που αποδεικνύουν ότι οι εφεσιβλητοι μετά τον τραυματισμό μου προσέτρεξαν πανικόβλητοι να επιδιορθώσουν την αποβάθρα, φοβούμενοι τις συνέπειες του νόμου από τις μηνύσεις και την αγωγή μου. Ειδικότερα, προσκόμισα με το υπόμνημά μου επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμ. 26/31.10.2018 (στο οποίο ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 183/2018 απόφαση) πρακτικού του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας. Από το εν λόγω έγγραφο προκύπτει σαφώς ότι σε συνεδρίασή του το τρίτο των εφεσιβλήτων, κατόπιν της υπ' αριθμ. 2881/26.10.2018 πρόσκλησης του Προέδρου του και σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του ΔΣ, ενέκρινε (υπό το θέμα 4^ο) το πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού για την επισκευή της προβλήτας και ορίστηκε ανάδοχος.

Επιπλέον προσκόμισα επικυρωμένο αντίγραφο του υπ' αριθμ. 03/01.02.2019 (στο οποίο ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. 11/2019 απόφαση) πρακτικού του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας (ΣΧΕΤ 9), από το οποίο εν λόγω έγγραφο προκύπτει ΣΑΦΩΣ ότι επτά (7) μήνες μετά το επίδικο ατύχημα μου και αφού είχε προηγηθεί πλήθος δικών μου εξώδικων δηλώσεων και καταγγελιών, σε συνεδρίασή του το τρίτο των εναγομένων, κατόπιν της υπ' αριθμ. 113/26.01.2018 πρόσκλησης του Προέδρου του, ενέκρινε (υπό το 2^ο θέμα εκτός ημερησίας διατάξεως), λόγω κατεπείγοντος τη θεωρημένη από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Θήρας μελέτη για την «Επισκευή προβλήτας όρμου Αμμούδι Οίας ν. Θήρας», συνταχθείσα από τον πολιτικό μηχανικό Γεώργιο Μ. Καραμολέγκο.

Από αυτό το έγγραφο περαιτέρω προκύπτει ότι εγκρίθηκε ομόφωνα η ανωτέρω μελέτη του έργου αντί προϋπολογισμού 48.387,10 ευρώ και η οποία θεωρήθηκε την 31.01.2019 από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Θήρας.

Συνεπώς προκύπτει εναργώς τόσο η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΒΑΘΡΑΣ η οποία είναι ΑΔΙΜΦΙΣΒΗΤΗΤΟ γεγονός ότι ήταν ΚΑΤΕΣΤΡΑΜΕΝΗ και ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΗ, καθώς και ότι χρονικά Η ΕΠΙΣΚΕΥΗ έλαβε χώρα μήνες μετά

τον τραυματισμό μου υπό τον φόβο των ευθυνών για όσα κατήγγειλα ότι υπέστην εκ των παραλείψεών τους.

Είναι δε απολύτως παράλογο ότι αμφισβητεί η προσβαλλόμενη αν συνδέεται αιτιωδώς με την πτώση μου και τον τραυματισμό μου το γεγονός ότι η αποβάθρα στην οποία έπεσα ήταν σπασμένη στα τρία, διαλυμένη και επικίνδυνη, καθώς η περιγραφή της αποβάθρας στα ανωτέρω Δημόσια Έγγραφα, και η εκ των υστέρων σχετική επισκευή της, σε συνδυασμό με το υψηλό κόστος επισκευής της που καταδεικνύει το μέγεθος της επικινδυνότητας και της βλάβης της αποβάθρας, δεν επιδέχονται αμφισβήτησης και είναι προφανές ότι εάν ήταν ασφαλής και σε κανονική κατάσταση δεν θα είχα πέσει και δεν θα είχα σκοντάψει ως αποδέχονται όλοι στην εν λόγω ρωγή που η αποβάθρα είχε (μία από τις πολλές) η οποία ρωγή περιγράφεται σε σωρεία δημοσίων εγγράφων («ολόκληρη η προβλήτα έχει καταταμηθεί σε τρία κύρια κομμάτια») ενώ είναι σαφές από τις καταθέσεις στην ποινική δικογραφία τις οποίες προσεκόμισα ότι έπεσα βαδίζοντας επί της αποβάθρας, ενώ τα στοιχεία αυτά επιβεβαιώνει και η φωτογραφία που προσεκόμισα με εμένα να κείτομαι επί αυτής δίπλα στην ρωγή της, ως ακριβώς περιγράφουν οι μάρτυρες στην ποινική δικογραφία ότι ανέμενα το ασθενοφόρο!

Τα εν λόγω περιγραφόμενα στα ανωτέρω έγγραφα συμπίπτουν με την περιγραφή της ανωτέρω εισαγγελικής διάταξης η οποία κατόπιν εκτιμήσεως του συνόλου του υλικού της προκαταρκτικής εξετάσεως κατέληξε στην εξής περιγραφή, ότι κατά την αποβίβασή μου, την οποία πραγματοποίησα με άλμα, κατόπιν υπόδειξης του πληρώματος της λέμβου, έπεσα με σφοδρότητα στο ολισθηρό δάπεδο της αποβάθρας και το σώμα μου κινήθηκε με ταχύτητα ολισθαίνοντας προς μια ρωγή της αποβάθρας με συνέπεια το αριστερό του πόδι να εγκλωβιστεί στη ρωγή και να υποστεί οίδημα τριτημορίου, πρόσθιας επιφάνειας αριστερού μηρού και ρήξη τένοντα τετρακέφαλου».

Επιπλέον, τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ του τραυματισμού μου και την κατάσταση της αποβάθρας τον συνομολόγησε και ο ΗΛΙΑΣ ΠΕΛΕΚΗΣ – ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΘΗΡΑΣ ήτοι του εφεσιβλήτου, στις έγγραφες εξηγήσεις του με ημερομηνία 13.07.2020 τις οποίες προσκόμισα, ως εξής : «Από την πλευρά μου ήδη από το έτος 2017 ανέθεσα την εκπόνηση μελέτης για την επισκευή ..του λιμένα Αιμουδι Οίας Ο ΟΠΟΙΟΣ ΕΙΧΕ ΥΠΟΣΤΕΙ ΔΙΑΒΡΩΣΗ... ΕΙΧΕ ΥΠΟΣΤΕΙ ΣΟΒΑΡΕΣ ΖΗΜΙΕΣ , ΟΛΟΚΛΗΡΗ Η ΔΥΤΙΚΗ ΠΡΟΒΛΗΤΑ ΕΙΧΕ ΚΑΤΑΤΜΗΘΕΙ ΣΕ ΤΡΙΑ ΤΜΗΜΑΤΑ ΛΟΓΩ

ΥΠΟΣΚΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΝΤΟΝΩΝ ΚΑΙΡΙΚΩΝ ΦΑΙΝΟΜΕΝΩΝ. Μάλιστα στις εν λόγω έγγραφες εξηγήσεις του ΣΤΗΛΙΤΕΥΕΙ την ΑΠΡΑΞΙΑ του Υπ.Ναυτιλίας και το Λιμεναρχείο Θήρας για τον ΜΗ περιορισμό της κυκλοφορίας και την ΜΗ απαγόρευση πρόσβασης στον λιμένα!!! Στο τέλος δε των εξηγήσεών του, επιρρίπτει τις ευθύνες για τον τραυματισμό μου στον καπετάνιο που επέλεξε την επικίνδυνη αποβάθρα λέγοντας ότι «ΕΠΕΛΕΞΑΝ ΝΑ ΔΙΑΚΙΝΔΥΝΕΥΣΟΥΝ ΠΙΣΤΕΥΟΝΤΑΣ ΟΤΙ ΔΕΝ ΘΑ ΤΡΑΥΜΑΤΙΣΤΟΥΝ».

Η εν λόγω ιστορούμενη από εμένα ρωγμή και ολισθηρότητα και εν γένει επικινδυνότητα της ένδικης αποβάθρας προκύπτει και είναι αποδεδειγμένα προυπάρχουσα από δημόσια έγγραφα τα οποία προσεκόμισα καθώς «η επικινδυνότητα της συγκεκριμένης προβλήτας στον όρμο Αμμουδίου είχε ήδη επισημανθεί πριν από το ατύχημα, κατόπιν επιτόπιου ελέγχου και υποβρυχίων λήψεων, στην από 28-11-2017 τεχνική έκθεση του αρμοδίου μηχανικού, όπου αναφέρεται ότι ολόκληρη η προβλήτα έχει καταταμηθεί σε τρία κύρια κομμάτια λόγω υποσκαφής και έντονων καιρικών φαινομένων, το δε μέγεθος της ζημίας κρίθηκε ότι έρχηζε άμεσης αντιμετώπισης με συγκεκριμένες εργασίες και ειδικότερα την απομάκρυνση επικινδύνων μεταλλικών στοιχείων που ήταν αγκυρωμένα στο βυθό ή στο σώμα της προβλήτας, αποξήλωση σκυροδεμάτων, τα οποία εμπόδιζαν και ήταν περιττά, τοποθέτηση σάκων στις προβλεπόμενες θέσεις για προστασία των κρηπιδοτοίχων, αλλά και για τη δημιουργία ομαλής επιφάνειας έδρασης των έργων επισκευής, έκχυσης σκυροδέματος στο κενό μεταξύ των νέων μπλοκ και της υφιστάμενης κατασκευής, κατασκευή ανωδομής και επεξεργασία της με επίπαση σκληρυντικού υλικού και τοποθέτηση δεστρών μικρών σκαφών. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 11/1-2-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας (αριθ. πρακτικού 03/2018), εγκρίθηκε η μελέτη του έργου «Επισκευή προβλήτας όρμου Αμμουδίου Οίας ν. Θήρας», προϋπολογισμού 48.387.10 ευρώ, η οποία συντάχθηκε από τον πολιτικό μηχανικό Γεώργιο Μ. Καραμολέγγο με αρ. μητρώου 55585 και θεωρήθηκε την 31-1-2018 από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Θήρας», πλην όμως, μέχρι την ημερομηνία του ατυχήματος (21-7-2018) δεν είχαν εκτελεστεί οι εργασίες επισκευής της συγκεκριμένης προβλήτας ούτε είχε τεθεί περιορισμός ή απαγόρευση στην προσέγγιση σκαφών και στην αποβίβαση επιβατών στην εν λόγω προβλήτα, μολονότι η σοβαρότητα των φθορών που έρχηζαν άμεσης και επείγουσας επισκευής, ενόψει μάλιστα της θερινής περιόδου του έτους 2018, ήταν γνωστή, όπως

προαναφέρθηκε. στις διοικήσεις τόσο του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας όσο και της Λιμενικής Αρχής Θήρας.»

Επειδή ουδόλως αξιολόγησε η εκκαλουμένη τα ανωτέρω και οδηγήθηκε στην εσφαλμένη κρίση της κατόπιν πρόδηλων σφαλμάτων, εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του νόμου, αλλά και μεροληπτικής εις βάρος μου αξιολόγησης του αποδεικτικού υλικού, πλην όμως εάν ερμήνευε και εφήρμοζε ορθώς το νόμο και αξιολογούσε αμερόληπτα τις αποδείξεις όφειλε να κάνει δεκτή καθ' ολοκληρίαν την αγωγή μου καθ' άπαν αυτής το αιτητικό.

Επειδή ιδίως δεν αξιολόγησε ορθά την ομολογία του Ηλία Πελέκη, Προέδρου του Λιμενικού Ταμείου Θήρας το δικάσαν δικαστήριο, ο οποίος σαφέστατα ομολογεί τόσο την επικινδυνότητα της ένδικης αποβάθρας/προβλήτας όσο και την αδράνεια των οργάνων του δημοσίου να απαγορεύσουν την προσέγγιση σε αυτή.

Επειδή για όλους τους ανωτέρω λόγους είναι πρόδηλο ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε ως προς την παραδοχή της ότι δεν απεδείχθη ο αιτιώδης σύνδεσμος της κατάστασης της αποβάθρας με τον τραυματισμό μου.

Επειδή για όλους τους ανωτέρω λόγους έσφαλε η εκκαλουμένη διότι μετά από εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων απέρριψε την αγωγή μου, ενώ εάν ερμήνευε και εφήρμοζε ορθώς τις διατάξεις του νόμου και αξιολογούσε ορθά και αμερόληπτα το αποδεικτικό υλικό όφειλε να την είχε κάνει δεκτή καθ' ολοκληρίαν.

Επειδή το δικάσαν πρωτοδικείο παρέβην βασικούς κανόνες της κοινής λογικής καθώς αποδέχτηκε ότι τραυματίστηκα διότι έπεσα επί συγκεκριμένης αποδεδειγμένα κατεστραμμένης και σπασμένης αποβάθρας του Αμμουδίου Σαντορίνης, σκοντάφτοντας και πέφτοντας επί ρωγμής της που περιγράφεται σε δημόσια έγγραφα, και παρά ταύτα θεώρησε ως μη αποδεδειγμένο τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ του εν λόγω τραυματισμού μου και της κατάστασης της αποβάθρας.

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με το άρθρο 92ΚΔΔ «(1.) Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό (2) αν το αντικείμενό τους υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ.»

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με το άρθρο 93ΚΔΔ: 1. «Δικαίωμα να ασκήσουν έφεση έχουν οι κατά την πρωτόδικη δίκη διάδικοι, εφόσον έχουν έννομο προς τούτο συμφέρον ως εγώ αυτονοήτως έχω ως ηττηθείς διάδικος.

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με το άρθρο 94ΚΔΔ: 1. Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και συνεπώς εμπροθέσμως ασκήθηκε η παρούσα καθώς η προσβαλλόμενη μου επεδόθη 7/7/2022.

ΕΠΕΙΔΗ σύμφωνα με το άρθρο 95ΚΔΔ: Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνει δεκτή η υπό κρίση έφεσή μου καθ' άπαν αυτής το αιτητικό.

Να εξαφανιστεί άλλως μεταρρυθμιστεί υπέρ εμού η υπ' αριθμ. Α341/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου (Τμήμα 3^ο).

Να γίνει δεκτή η αγωγή μου καθ' ολοκληρίαν.

Να καταδικαστούν τα εναγόμενα μέρη στα δικαστικά μου έξοδα και στην αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μου.

Αθήνα, 01-09-2022

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Τ. ΑΓΑΠΗΝΟΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΛΕΩΦ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ 342 ΨΥΧΙΚΟ - ΑΜΔΣΑ: 12804

ΤΗΛ: 2103630372 EMAIL: agaphnos@otenet.gr

ΑΦΜ: 021820771 Δ.Ο.Υ.: Δ' ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΥΡΟΥ
Αριθ. Καταχ. Βιβλίου: ΕΦ125/1-9-2022

Κατατέθηκε παράβολο 200 €.

Πράξη κατάθεσης

Ο δικηγόρος ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΡΗΣ κάτοικος Σύρου κατέθεσε σήμερα
1 Σεπτεμβρίου 2022 το δικόγραφο αυτό
(έφεση), που το παρέλαβε η δικαστική
υπάλληλος Κριμιτζά Σουλτάνα και στρέφεται
κατά της Α341 (21/06/2022) / ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΥΡΟΥ απόφασης του
Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου (Τμήμα
Τριμελές)

Ο καταθέτης

Η Παραλήπτης

Η Γραμματέας

Ο Καταθέτης

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΡΗΣ

Κριμιτζά Σουλτάνα

Κριμιτζά Σουλτάνα

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΓΙΑΝΝΙΡΗΣ

